

Ogólnopolski Komitet Protestacyjno-Strajkowy Spółek Energetyczno-Górnich,
Okołoenergetycznych i Ciepłowniczych

Bełchatów, dnia 15 listopada 2021 r.



OM w Elektrowni Turów



ZWIĄZEK ZAWODOWY
FI
KWB "Bełchatów"
w ROGÓWCU



Najwyższa Izba Kontroli

Ul. Filtrowa 57

02-056 Warszawa

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Kancelaria Ogólna
16.11.2021

Wniosek o przeprowadzenie kontroli

Ogólnopolski Komitet Protestacyjno-Strajkowy Spółek Energetyczno-Górnich, Okołoenergetycznych i Ciepłowniczych, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. 1995 Nr 13 poz. 59) wnosi o przeprowadzenie doraźnej kontroli w Centrali Grupy PGE w zakresie gospodarności, celowości i rzetelności podjętej decyzji w zakresie negatywnej rekomendacji dla podległej spółki PGE GiEK S.A. w zakresie złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję GDOŚ-WDŚ/ZOO.420.61.2018.mko.67 w sprawie uchylenia pierwotnej decyzji oraz odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia jakim jest : *Wydobycie węgla brunatnego ze złoża Żłoczew.*

UZASADNIENIE

Pierwotną decyzją z dnia 28 marca 2018 r. RDOŚ w Łodzi odpowiadając na wniosek PGE GiEK S.A. wydał na podstawie ustawy warunki realizacji przedsięwzięcia jakim jest wydobycie węgla brunatnego ze złoża Żłoczew. W dalszej kolejności fundacja „Greenpeace Polska” wniosła odwołanie od przedmiotowej decyzji zarzucając abstrakcyjne i niewiarygodne /według zawiadamiającego/ rzekome naruszenia decyzji organu pierwszej instancji. Wnioskiem odwołania było uchylenie decyzji RDOŚ w Łodzi oraz orzeczenie o odmowie zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia lub ew. uchylenie decyzji i przekazanie do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Nadto w dalszym procesie rozpatrywania sprawy pismem z dnia 5 lipca 2018 r. włączyła się kolejna fundacja „ClientEarth Prawnicy dla Ziemi”, gdzie zgłosiła ona chęć uczestniczenia w postępowaniu i wniosła ona podobnie jak „Greenpeace Polska” o uchylenie oraz orzeczenie odmowy zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia ew. o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W toku postępowania GDOŚ ustalił, że wniosek PGE GiEK S.A. z dnia 4 lutego 2016 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie spełnia wymogów formalnych, gdyż nie zawierał on:

-pełnomocnictw umocowujących Dyrektorów Oddziału PGE GiEK S.A. Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów do reprezentowania PGE GiEK S.A. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz dokumentów potwierdzających, że osoby udzielające pełnomocnictwa są uprawnione do reprezentowania PGE GiEK S.A. w dacie ich podpisania,



OM w Elektrowni Turów



ZWIĄZEK ZAWODOWY
F 1
KWB "Bełchatów"
w ROGOWCU



-mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym obszarem przewidywanym, na którym będzie oddziaływać przedsięwzięcie wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej,

-wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony lub informacji o braku, obejmującego teren na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia,

-wypisu z rejestru gruntów lub innego dokumentu, wydanego przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalającego na ustalenie stron postępowania, zawierającego co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmującego przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującego obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie – w przypadku przedsięwzięć objętych wnioskiem i planowanych do realizacji w ramach przedmiotowej inwestycji, innych niż przedsięwzięcia wymagające koncesji lub decyzji.

Wobec powyższego w naszej ocenie organ administracji publicznej mógł zastosować stosowne wezwanie do uzupełnienia braków formalnych przedmiotowego wniosku- czego jednakże nie uczyniła, a sam uczestnik postępowania jakim był PGE GiEK uważał te braki za lakoniczne oraz jak zbędne do rozpatrzenia niniejszej sprawy – co de facto mogło być podstawą skargi od decyzji drugiej instancji.

W dalszej kolejności organ wydający decyzję zaaprobował wnioski dowodowe pozostałych uczestników postępowania, z którymi się w sposób oczywisty nie zgadzamy- co jednak nie stanowi istoty niniejszego zawiadomienia. Ostatecznym rozstrzygnięciem poprzez wydanie ostatecznej decyzji administracyjnej było przyjęcie wniosków odwoławczych i uchylenie decyzji z dnia 28 marca 2018 r. Wobec przedmiotowej decyzji, jak na każdej będącej rozstrzygnięciem organu administracji publicznej możliwym było złożenie na mocy art. 50 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.) skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 30 dni od daty otrzymania decyzji. Powyższego świadomie nie uczyniono.

Pismem P/1777/2021 z dnia 4 listopada 2021 r. Prezes Zarządu PGE GiEK S.A. wyjaśnił nam ogół sytuacji w sposób szczegółowy i dobitny, że spółka przez niego kierowana podlega Grupie PGE, gdzie to w Centrum Korporacyjnym negatywnie odniesiono się do planów złożenia skargi na decyzję GDC

Wobec niniejszego pomimo zadeklarowanych zamiarów, Zarząd ten został zablokowany w kwestii złożenia odwołania jako bezpośrednio podlegający, zapewniając jednocześnie, że PGE GiEK dołoży wszelkich starań, aby nowy podmiot w którym docelowo znajdzie się spółka, szczegółowo przeanalizował sprawę oraz podjął decyzję warunkujące przyszłość bełchatowskiego kompleksu energetycznego.

Mając na względzie przytoczony powyższej stan faktyczny jednoznacznie stwierdzić należy, że prowodyrem sytuacji jest Centrala Grupy PGE, która swym działaniem jednoznacznie w naszej ocenie przekroczyła swoje kompetencje, a w szczególności w okresie przeprowadzania procesu wydzielania spółki PGE GiEK z Grupy PGE blokując jedyną słuszną dla regionu decyzję o podjęciu walki o możliwość wydobywania ze Żłóża Żłoczew, czym tym samym naraziła cały region na świadome ubóstwo, utratę suwerenności energetycznej w tym szeroko rozumianego bezpieczeństwa energetyczne – co w sposób klarowny pokrywa się z treścią dyspozytywną art. 296 § 1 k.k., który stanowi, że:

