

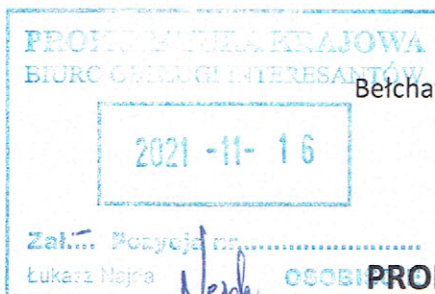
Ogólnopolski Komitet Protestacyjno-Strajkowy Spółek Energetyczno-Górnicznych,
Okołoenergetycznych i Ciepłowniczych



OM w Elektrowni Turów



ZWIĄZEK ZAWODOWY
FI
KWB "Bełchatów"
w ROGÓWCU



Bełchatów, dnia 15. listopada 2021 r.

Zak. Pocz. nr
Lukasz Najra *Najra* OSOBI PROKURATURA KRAJOWA
ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa

Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa

Ogólnopolski Komitet Protestacyjno-Strajkowy Spółek Energetyczno-Górnicznych, Okołoenergetycznych i Ciepłowniczych, stosownie do treści art. 304 § 1 k.p.k. zawiadamia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez PGE S.A. /właściciela PGE GiEK S.A./ wydającego negatywną rekomendację dla złożenia skargi od decyzji GDOŚ i poprzez niezłożenie jej w ustawowym terminie - wobec czego wnosi o wszczęcie śledztwa w sprawie nadużycie udzielonych uprawnień oraz niedopełnienia obowiązków poprzez niezłożenie stosownej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od otrzymania decyzji o uchyleniu w całości pierwotnej decyzji nr 19/2018 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 28 marca 2018 r. znak: WOOŚ.420.45.2018.PTa.38 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą *Wydobycie węgla brunatnego ze złoża Złoczew*, czym spowodował utratę suwerenności i bezpieczeństwa energetycznego Kraju, oraz znaczną szkodę majątkową dla całego regionu, samej spółki jak i tysięcy pracowników i ich rodzin narażając na świadome ubóstwo regionalne – tj. o przestępstwo z art. 296 § 1 k.k.

UZASADNIENIE

Pierwotną decyzją z dnia 28 marca 2018 r. RDOŚ w Łodzi odpowiadając na wniosek PGE GiEK S.A. wydał na podstawie ustawy warunki realizacji przedsięwzięcia jakim jest wydobycie węgla brunatnego ze złoża Złoczew. W dalszej kolejności fundacja „Greenpeace Polska” wniosła odwołanie od przedmiotowej decyzji zarzucając abstrakcyjne i niewiarygodne /według zawiadamiającego/ rzekome naruszenia decyzji organu pierwszej instancji. Wnioskiem odwołania było uchylenie decyzji RDOŚ w Łodzi oraz orzeczenie o odmowie zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia lub ew. uchylenie decyzji i przekazanie do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Nadto w dalszym procesie rozpatrywania sprawy pismem z dnia 5 lipca 2018 r. włączyła się kolejna fundacja „ClientEarth Prawnicy dla Ziemi”, gdzie zgłosiła ona chęć uczestniczenia w postępowaniu i wniosła ona podobnie jak „Greenpeace Polska” o uchylenie oraz orzeczenie odmowy zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia ew. o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W toku postępowania GDOŚ ustalił, że wniosek PGE GiEK S.A. z dnia 4 lutego 2016 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie spełnia wymogów formalnych, gdyż nie zawierał on:



OM w Elektrowni Turów



ZWIĄZEK ZAWODOWY

F I

KWB "Bełchatów"
w ROGOWCU



-pełnomocnictw umocowujących Dyrektorów Oddziału PGE GiEK S.A. Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów do reprezentowania PGE GiEK S.A. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz dokumentów potwierdzających, że osoby udzielające pełnomocnictwa są uprawnione do reprezentowania PGE GiEK S.A. w dacie ich podpisania,

-mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym obszarem przewidywanym, na którym będzie oddziaływać przedsięwzięcie wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej,

-wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony lub informacji o braku, obejmującego teren na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia,

-wypisu z rejestru gruntów lub innego dokumentu, wydanego przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalającego na ustalenie stron postępowania, zawierającego co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmującego przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującego obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie – w przypadku przedsięwzięć objętych wnioskiem i planowanych do realizacji w ramach przedmiotowej inwestycji, innych niż przedsięwzięcia wymagające koncesji lub decyzji.

Wobec powyższego w naszej ocenie organ administracji publicznej mógł zastosować stosowne wezwanie do uzupełnienia braków formalnych przedmiotowego wniosku- czego jednakże nie uczyniła, a sam uczestnik postępowania jakim był PGE GiEK uważał te braki za lakoniczne oraz jako zbędne do rozpatrzenia niniejszej sprawy – co de facto mogło być podstawą skargi od decyzji drugiej instancji.

W dalszej kolejności organ wydający decyzję zaaprobował wnioski dowodowe pozostałych uczestników postępowania, z którymi się w sposób oczywisty nie zgadzamy- co jednak nie stanowi istoty niniejszego zawiadomienia. Ostatecznym rozstrzygnięciem poprzez wydanie ostatecznej decyzji administracyjnej było przyjęcie wniosków odwołujących i uchylenie decyzji z dnia 28 marca 2018 r. Wobec przedmiotowej decyzji, jak na każdej będącej rozstrzygnięciem organu administracji publicznej **możliwym było złożenie na mocy art. 50 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.) skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 30 dni od daty otrzymania decyzji. Powyższego świadomie nie uczyniono.**

Pismem P/1777/2021 z dnia 4 listopada 2021 r. Prezes Zarządu PGE GiEK S.A. wyjaśnił nam ogół sytuacji w sposób szczegółowy i dobitny, że spółka przez niego kierowana podlega Grupie PGE, gdzie to w Centrum Korporacyjnym negatywnie odniesiono się do planów złożenia skargi na decyzję GDOŚ.

Wobec niniejszego pomimo zadeklarowanych zamiarów, Zarząd ten został zablokowany w kwestii złożenia odwołania jako bezpośrednio podlegający, zapewniając jednocześnie, że PGE GiEK dołoży wszelkich starań, aby nowy podmiot w którym docelowo znajdzie się spółka, szczegółowo przeanalizował sprawę oraz podjął decyzję warunkujące przyszłość bełchatowskiego kompleksu energetycznego.

Mając na względzie przytoczony powyższej stan faktyczny jednoznacznie stwierdzić należy, że przewidywanym jest Centralna Grupa PGE, która swym działaniem jednoznacznie w naszej ocenie przekroczyła swoje kompetencje, a w szczególności w okresie przeprowadzania procesu wydziałania spółki PGE GiEK z Grupy PGE blokując jedyną słuszną dla regionu decyzję o podjęciu walki o możliwość wydobycia ze Złoza Złoczew, czym tym samym naraziła cały region na świadome ubóstwo, utratę suwerenności energetycznej w tym szeroko rozumianego bezpieczeństwa energetyczne – co w sposób klarowny pokrywa się z treścią dyspozytywną art. 296 § 1 k.k., który stanowi, że:

„§ 1. Kto, będąc obowiązany na podstawie przepisu ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby fizycznej, prawnej albo jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku, wyrządza jej znaczną szkodę majątkową, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”

Zauważyć ponadto należy, iż brak zabezpieczenia dziesiątek tysięcy miejsc pracy prowadzi do ubóstwa i spowoduje wprost w najbliższym czasie ogromne bezrobocie w całym regionie, ale również degradację społeczną i gospodarczą na kształt przypadku z Wałbrzycha.

W imieniu KPS:



OM w Elektrowni Turów



ZWIĄZEK ZAWODOWY FI KWB "Bełchatów" w ROGÓWCU



Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Elektrowni Bełchatów PRZEWODNICZĄCA

Związek Zawodowy Pracowników Ruchu Ciągłego przy Elektrociepłowni w Rogówcu PRZEWODNICZĄCY

Związek Zawodowy Pracowników Ruchu Ciągłego przy Elektrociepłowni w Rogówcu PRZEWODNICZĄCY

Związek Zawodowy Pracowników Ruchu Ciągłego przy Elektrociepłowni w Rogówcu PRZEWODNICZĄCY

Międzyzakładowy Związek Zawodowy "ODKRYWKA" KWB Bełchatów PRZEWODNICZĄCY

Międzyzakładowy Związek Zawodowy "ODKRYWKA" KWB Bełchatów PRZEWODNICZĄCY

Przewodniczący NSZZ Pracowników Ruchu Ciągłego przy Elektrociepłowni w Rogówcu Grzegorz Piotraszewski

Federacja Związków Zawodowych "Górnictwa Węgla Brunatnego" PRZEWODNICZĄCY Bogumił Tyszkiewicz

PRZEWODNICZĄCY MK WZZ Sierpień 80

PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów PRZEWODNICZĄCY Leszek Skowronek

Międzyzakładowa Organizacja Zawiatkowa NSZZ Sierpień 80 PGE Zespół Elektrowni Dolna Odra PRZEWODNICZĄCY Mirosław Lebeda

ORGANIZACJA ZAKŁADOWA NSZZ "SOLIDARNOŚĆ" TAURON SERWIS PRZEWODNICZĄCY Bogdan Tkocz

PRZEWODNICZĄCY MIĘDZYZAKŁADOWEJ KOMISJI ZWIĄZKOWEJ ZZ "KONTRA" przy TAURON Wytwarzanie S.A.

Przewodniczący Artur Wilk

NEZALEŻNY ZWIĄZEK ZAWODOWY GÓRNIKÓW KOPALNIA WĘGIELA BRUNATNEGO TURÓW

Wiceprzewodniczący Piotr Woelz

Roman Rozenbajger

Przewodniczący

Międzazakładowa Organizacja Związkowa Polskiej Grupy Energetycznej

Federacja Związków Zawodowych GK Polskiej Grupy Energetycznej

Przewodniczący Adam Olejnik

Związek Zawodowy Inżynierów i Techników Organizacja Międzyzakładowa w Elektrowni Turów Przewodniczący Andrzej Grzegorzewski

Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Ruchu Ciągłego

Przewodniczący Bogdan Tokarski

DW 1. MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI PROKURATOR GENERALNY ZBIGNIEW ZIOBRO