



Warszawa, dnia 13 października 2015 r.

Ministerstwo Skarbu Państwa

Wojciech Kowalczyk
Sekretarz Stanu

DSK.5232.723.2015

Pan
Leszek Skowronek
Przewodniczący MKW ZZ Sierpień 80
PGE Górnictwo i Energetyka
Konwencjonalna S.A. Oddział KWB
Bełchatów

Szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 24.09.2015 r. w sprawie interwencji w związku z niepowołaniem do Rady Nadzorczej PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A (PGE GiEK) przedstawiciela pracowników, uprzejmie wyjaśniam co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż Minister Skarbu Państwa wobec Spółki PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. (PGE) występuje w sferze cywilno - prawnej jako właściciel posiadanej puli akcji i z tego tytułu wykonuje uprawnienia majątkowe i korporacyjne. Natomiast PGE GiEK nie jest podmiotem, w którym Skarb Państwa posiada swoje akcje. Właścicielem 99,92% akcji jest PGE. Oznacza to, że wszystkie kompetencje Walnego Zgromadzenia określone m.in. w kodeksie spółek handlowych oraz Statucie Spółki, wykonuje Zarząd PGE.

Niezależnie od powyższego wystąpiono do Zarządu PGE z prośbą o przedstawienie wyjaśnień w związku z niepowołaniem wybranego przez załogę PGE GiEK przedstawiciela pracowników do Rady Nadzorczej tej spółki.

Ustawa o komercjalizacji i prywatyzacji w art. 14 przyznaje pracownikom uprawnienie do wyboru swoich przedstawicieli do Rady Nadzorczej, podobnie jak § 22 statutu PGE GiEK.

Podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia PGE GiEK w dniu 30 czerwca 2015 roku, oprócz spraw związanych z zatwierdzeniem sprawozdań finansowych oraz udzieleniem absolutorium z wykonywania obowiązków, w porządku obrad znajdowały się również sprawy związane z powołaniem członków Rady Nadzorczej spółki na kolejną kadencję. Zarząd spółki PGE GiEK poinformował akcjonariuszy (Walne Zgromadzenie) o przeprowadzeniu wyborów przedstawicieli do Rady Nadzorczej PGE GiEK. W wyborach wybrani zostali Pan Sławomir Dariusz Wochna oraz Pan Krzysztof Julian Rybak. Równocześnie Zarząd PGE GiEK poinformował pisemnie spółkę PGE (w dniu 30 czerwca 2015 roku), iż pan Krzysztof Rybak jest w bardzo poważnym konflikcie ze spółką PGE GiEK, wskazując również, iż powołanie Pana Rybaka w skład organu nadzoru mogłoby wyrządzić spółce poważną szkodę.

Waga stawianych zarzutów, jak również stanowisko Zarządu PGE GiEK, spowodowały iż większościowy akcjonariusz postanowił wstrzymać się z poparciem kandydatury Pana Rybaka do czasu rozstrzygnięcia wątpliwości i w tym celu zarządzono przerwę w obradach Walnego Zgromadzenia. W ocenie większościowego akcjonariusza, do chwili rozstrzygnięcia wątpliwości, kierując się interesem Spółki oraz jej akcjonariuszy, nie było możliwości aby poprzeć kandydaturę Pana Rybaka do Rady Nadzorczej, nie było również podstaw aby

zagłosować przeciwko jego powołaniu do Rady Nadzorczej. Zlecono zatem komórkom odpowiedzialnym za obsługę prawną spółek PGE oraz PGE GiEK w trybie pilnym przygotowanie opinii prawnych, jak również zwrócono się do czołowych kancelarii prawnych w Polsce specjalizujących się w zasadach ładu korporacyjnego o przedstawienie stanowiska. Z uwagi na złożoność problemu, jego precedensowy charakter, obszerną dokumentację sprawy ale również sezon urlopowy wypracowanie stanowiska przedłużyło się ponad zakładany termin. Koniecznym stało się zatem ogłoszenie kolejnej przerwy w obradach Walnego Zgromadzenia do dnia 30 lipca 2015 roku. Na skutek działania siły wyższej (awaria pojazdu) osoba delegowana do udziału w Walnym Zgromadzeniu PGE GiEK nie dotarła na miejsce gdzie odbywało się Walne Zgromadzenie. Powyższe okoliczności zostały potwierdzone stosowanymi dokumentami oraz pisemnymi wyjaśnieniami. Z uwagi na treść § 28 statutu PGE GiEK przewidującego minimalną frekwencję akcjonariuszy (quorum) na poziomie 50 % kapitału zakładowego dla podejmowania uchwał, nie było możliwe wznowienie obrad Walnego Zgromadzenia. Ponieważ od dnia rozpoczęcia Walnego Zgromadzenia minęło 30 dni to, zgodnie z art. 408 § 2 ksh, niedopuszczalne było zarządzenie kolejnej przerwy.

W porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia, którego data została wyznaczona przez Zarząd PGE GiEK na dzień 30 października 2015 roku umieszczono punkt dotyczący powołania Pana Rybaka w skład Rady Nadzorczej PGE GiEK.

Główny akcjonariusz PGE GiEK, jakim jest PGE, z należyтым szacunkiem odnosi się do strony społecznej oraz przyznanych jej uprawnień, w tym prawa wyboru członków organów Spółki. PGE w podejmowaniu decyzji we wszelkich sprawach, w tym dotyczących sposobu wykonywania prawa głosu w spółkach zależnych, kieruje się w pierwszej kolejności interesem grupy kapitałowej PGE, zawsze bardzo rygorystycznie przestrzegając obowiązujących przepisów prawa oraz dokumentów wewnętrznych spółek.

Również Minister Skarbu Państwa przykłada szczególną uwagę do kwestii przestrzegania praw pracowniczych oraz stabilnego zatrudnienia. Niemniej jednak Minister Skarbu Państwa nie jest akcjonariuszem PGE GiEK, a co zatem idzie nie wykonuje w niej praw z akcji.

Każdy z ministrów jest związany konstytucyjną zasadą legalizmu, która stanowi, że może on działać wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Nie została przyznana im kompetencja ustawowa do wpływania bezpośrednio lub za pośrednictwem innych organów władzy lub administracji na decyzje podejmowane przez akcjonariuszy spółki prawa prywatnego. Oznacza to że Minister Skarbu Państwa nie ma prawnych ani innych możliwości ingerowania w decyzje podejmowane przez poszczególne organy Spółki PGE GiEK.

Równocześnie informuję, iż zajmowanie stanowiska wspierającego którąkolwiek ze stron narażałoby Ministra Skarbu Państwa na zarzut naruszenia konstytucyjnej zasady legalizmu i trójpodziału władzy. Ochrona praw pracowniczych, w tym objętych ustawą o komercjalizacji i prywatyzacji jest objęta przepisami materialnego prawa cywilnego i handlowego oraz gwarancjami proceduralnymi rozstrzygnięcia sporów przez niezawisłe i bezstronne sądy.

Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 maja 2013 r. Sygn. Akt V CSK 311/12, w którym Sąd stwierdza że *„W razie niewykonania tego obowiązku (powołania wybranych przez pracowników członków rady nadzorczej), odmowa powołania, będąca uchwałą negatywną, może być przedmiotem zaskarżenia. W kodeksie spółek handlowych wprowadzony został szczególny, autonomiczny i wyczerpujący system podważania uchwał, odrębny w stosunku do kwestionowania czynności prawnych. Obejmuje*

on dwa typy powództw, a rodzaj wadliwości decyduje o wyborze instrumentu usunięcia uchwały dotkniętej konkretnym brakiem. W art. 422 § 1 k.s.h. przewidziane zostało powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia sprzecznej ze statutem bądź dobrymi obyczajami i godzącej w interes spółki lub mającej na celu pokrzywdzenie akcjonariusza. Z kolei art. 425 § 1 k.s.h. reguluje powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia sprzecznej z ustawą, wyłączając stosowanie art. 189 k.p.c. Oznacza to, że wybrany przez pracowników członek rady nadzorczej, a niepowołany przez walne zgromadzenie, w celu zrealizowania swojego uprawnienia powinien skorzystać z przewidzianych w kodeksie spółek handlowych środków ochrony."

Wyrażam przekonanie, że powyższe wyjaśnienia okażą się dla Pana satysfakcjonujące.

Z poważaniem

PEŁNOMOCCNIK RZĄTU DO SPRAW
RESTRUKTURYZACJI GÓRNICICTWA
WĘGLA KAMIENNEGO
SEKRETARZ STANU

Wojciech Kowalczyk